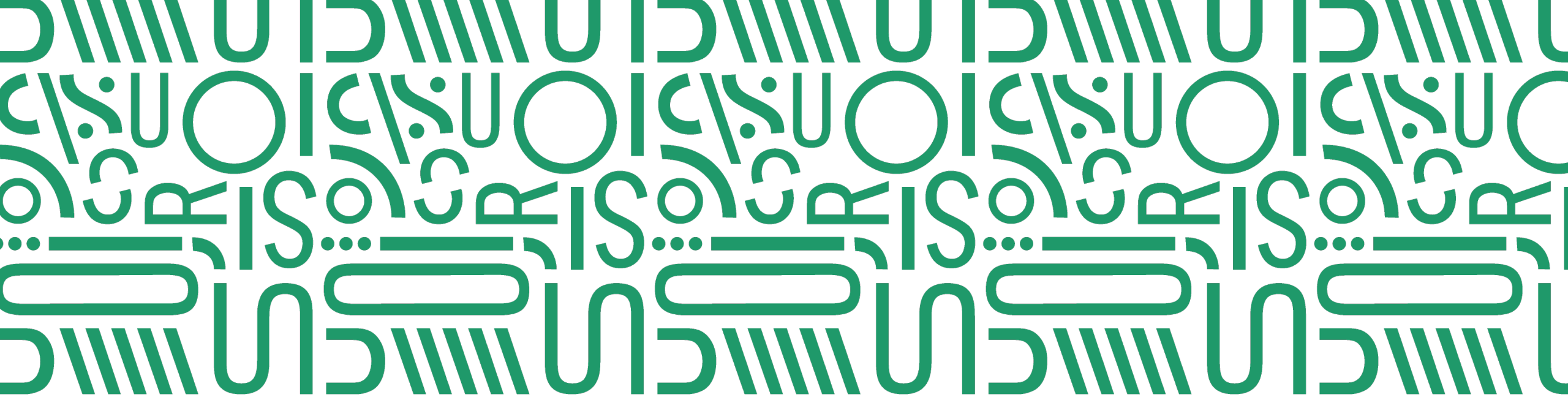


**TRASMISSIONE INTERGENERAZIONALE DEI VALORI AMBIENTALI E COMPORTAMENTI
PRO-AMBIENTALI DEI GIOVANI ADULTI: MECCANISMI PSICOLOGICI**

E. Rinallo¹, M. Scopelliti¹, D. Barni²

¹Libera Università Maria Ss. Assunta, ²Università Di Bergamo



SOMMARIO

1. Inquadramento teorico: stato dell'arte
2. Lo studio
 - Obiettivi
 - Metodo
 - Risultati e discussione
3. Tiriamo le fila

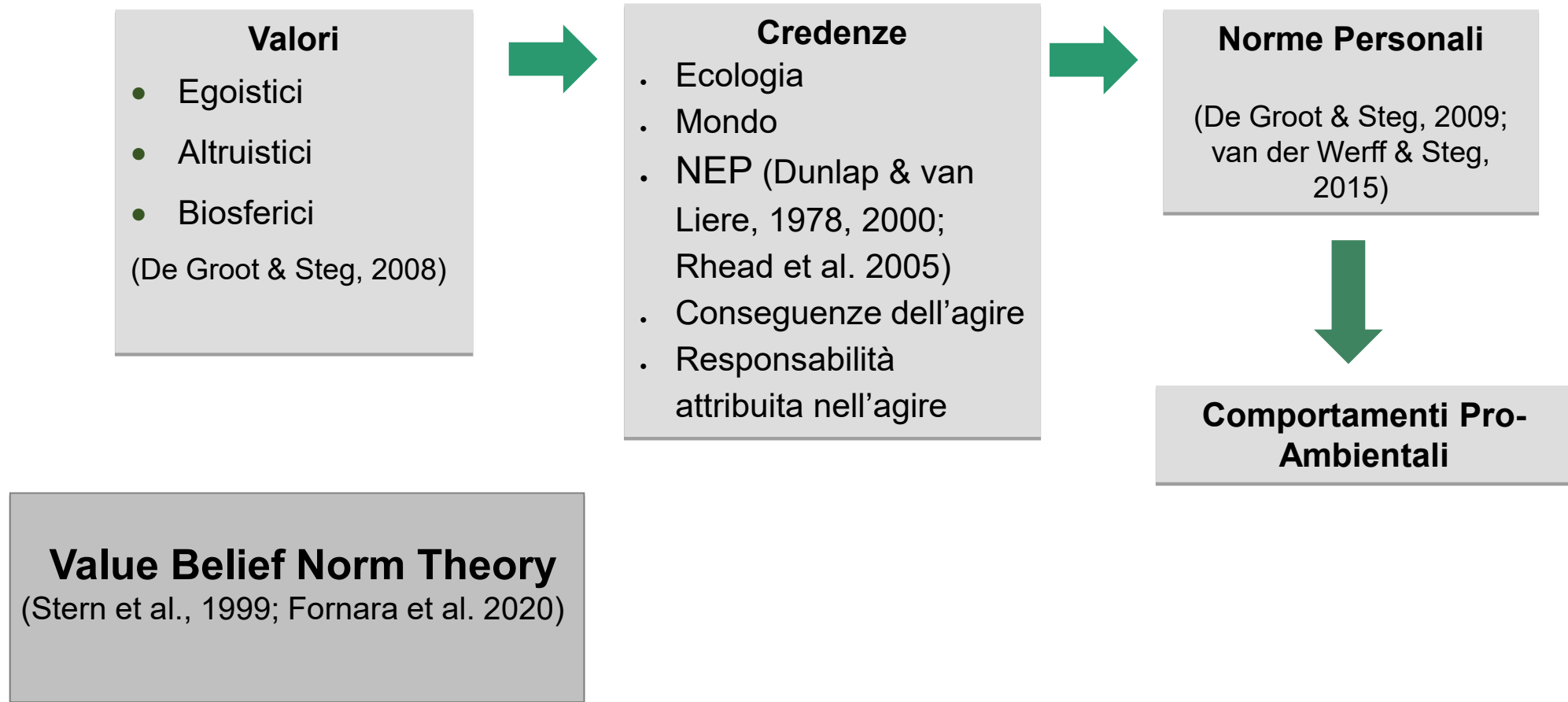


Comportamenti Pro-ambientali



Comportamenti consapevoli orientati alla minimizzazione dell'impatto negativo delle proprie azioni sul mondo, sia naturale sia artificiale
(Kollmuss & Agyeman, 2002)

LETTERATURA



LETTERATURA RECENTE

CNS



Senso d'interconnessione esistente fra il Sé e il mondo naturale; il sentirsi «parenti» ed affettivamente legati con la natura (Meyer & Frantz, 2004; Hoot & Friedman, 2011)

DEN



Empatia nei confronti della natura; costruito differente da empatia verso altri esseri umani (Tam, 2013)

EID



Parte del concetto di sé individuale in relazione al mondo naturale (Clayton & Optow, 2003; Gatersleben et al. 2014; Dresner et al. 2015)

TRASMISSIONE DEI VALORI

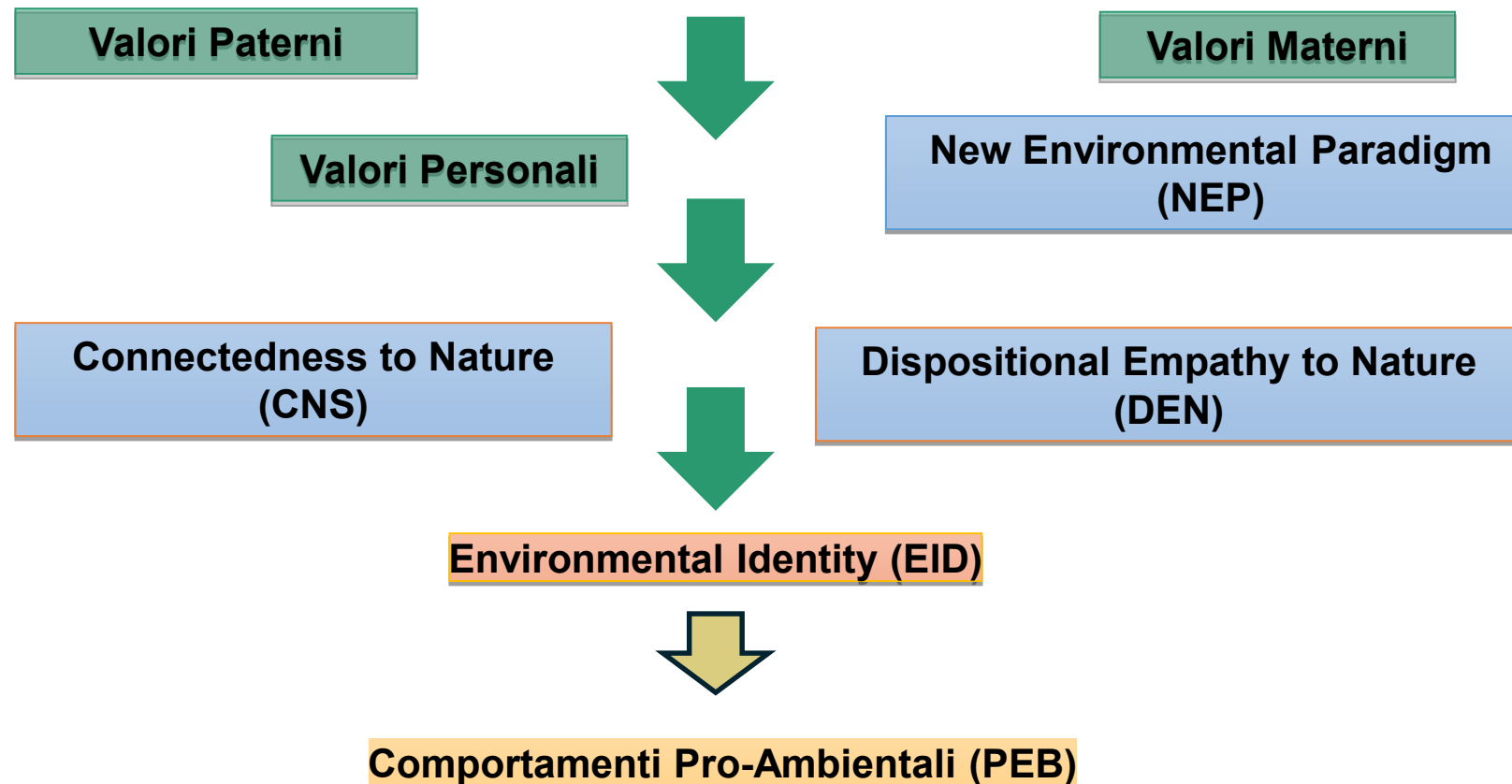
Valori



- *Convinzioni durature* riguardo la desiderabilità di uno stato o di un comportamento
- *Guidano azioni e valutazioni*
- Sono inseriti in un *sistema di priorità*
- La concordanza fra i valori genitoriali e quelli personali è legata alle dinamiche del processo di trasmissione intergenerazionale (Barni, 2009)
- Importanza della trasmissione anche in merito a variabili psicologiche che incidono su PEBs (Evans et al. 2018; Collado et al. 2019)

OBIETTIVI

Valutare l'impatto della trasmissione intergenerazionale dei valori sulle determinanti dei PEB:



METODO

Partecipanti:

N=172 persone

Genere: 56,4 % donne, 40,7% uomini, 2,9% «Preferisco non specificarlo»

Età: 18-30 anni ($M_{età}=24,84$, $DS_{età}=2,562$)

Provenienza: Centro Italia (58,72%), Sud Italia (22,67%), Nord Italia (16,28%), italiani all'estero (1,74%), Nessuna Indicazione (0,58%)

Istruzione: laurea triennale (38,4%); licenza media superiore (36,6%); laurea magistrale o a ciclo unico (20,9%); dottorato, master, specializzazione (4,1%)

Attività lavorativa: studenti (68,6%); servizi [es. commercio, attività amministrative etc.] (16,4%); liberi professionisti (7%); professioni sanitarie (2,4%); Forze Armate e del mondo dello spettacolo (2,4%); disoccupati (3,5%)

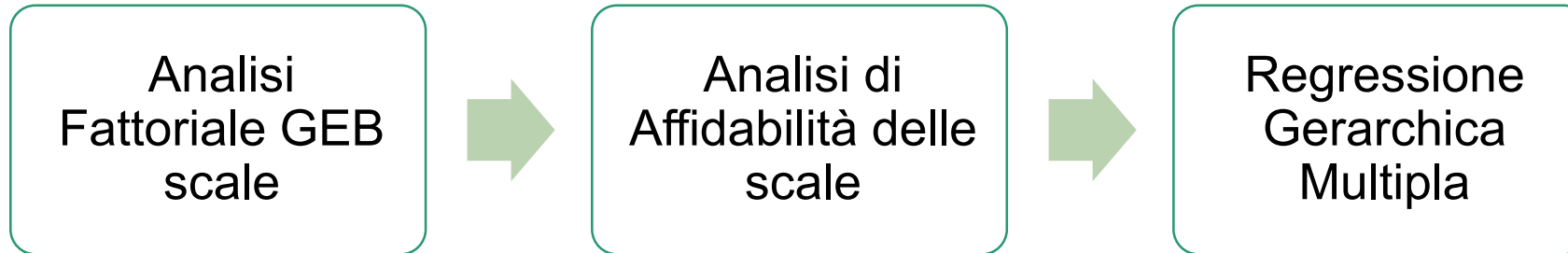
METODO

Strumenti

Questionario on-line, con misure di accordo/disaccordo su scala Likert a 6 passi di:

- **Valori → E-PVQ scale (Bouman et al., 2018):** 4 item sui *valori biosferici*. Misura valori paterni, materni («E' importante per mio padre/madre prevenire l'inquinamento ambientale») e personali («E' importante per me prevenire l'inquinamento ambientale»).
- **NEP → NEP Scale (Dunlap et al., 2000; Dunlap et al., 2008):** 15 item. Misura il grado di endorsement di un paradigma sociale sensibile all'ambiente («Gli esseri umani stanno abusando fortemente dell'ambiente»).
- **CNS → CNS scale (Mayer & Frantz, 2004):** 15 item. Misura il senso percepito di connessione con la dimensione naturale («Quando penso a me stesso/a, mi sento parte del grande ciclo della vita»).
- **DEN → DEN Scale (Tam, 2013):** 10 item. Misura il Perspective Taking (es. «Immagino come mi sentirei se fossi un animale o una pianta che soffre») e la compassione verso gli elementi naturali (es. «Mi sento compassionevole nei confronti di un animale o una pianta che soffre»).
- **EID → EID Scale (Clayton & Opatow, 2003):** 24 item. Misura l'identificazione del sé con la natura («In generale, essere parte della natura è una parte importante della mia immagine»).
- **GEB → GEB Scale (Kaiser, 1998; Kaiser et al., 2007):** 40 item. Misura 6 tipologie di comportamenti, tra cui Conservazione d'energia («Quando sono l'ultimo/a a lasciare una stanza, spengo la luce») e Riduzione dei rifiuti («Compro prodotti con confezioni ricaricabili»).

ANALISI DEI DATI



RISULTATI

Analisi Fattoriale della GEB scale (Kaiser, 1998; Kaiser et al., 2007)

Le 6 sottoscale di partenza sono state ridotte a 4 dimensioni, etichettate:

- I. Comportamenti Ecologici Forti (CEF)
- II. Gestione Sostenibile del Quotidiano (GSQ)
- III. Riciclo e ridotta Produzione dei Rifiuti (RPR)
- IV. Mobilità Sostenibile (MS);

RISULTATI

Analisi di Affidabilità dei costrutti:

Variabili	Alpha di Cronbach (α)
Valori Paterni	.950
Valori Materni	.933
Valori Personali	.898
CNS	.878
NEP	.694
EID	.916
DEN	.777
GEB-Comportamenti Ecologici Forti (CEF)	.749
GEB-Gestione Sostenibile del Quotidiano (GSQ)	.792
GEB-Riciclo e ridotta Produzione dei Rifiuti (RPR)	.768
GEB-Mobilità Sostenibile (MS);	.947

RISULTATI

- **Regressione sui Comportamenti Ecologici Forti (CEF):**

Comportamenti Ecologici Forti (CEF)	β coefficients				R ²	R ² change
	Step 1	Step 2	Step 3	Step 4		
Step 1					.11***	
Valori Padre	.29**					
Valore Madre	.05					
Step 2					.26***	.15***
Valori Padre		.26**				
Valori Madre		-.16				
Valori Personali		.45***				
NEP		.07				
Step 3					.35***	.09***
Valori Padre			.24**			
Valori Madre			-.13			
Valori Personali			.19			
NEP			-.03			
CNS			.23**			
DEN			.23**			
Step 4					.39***	.03**
Valori Padre				.24**		
Valori Madre				-.14		
Valori Personali				.10		
NEP				.004		
CNS				.09		
DEN				.15		
EID				.33**		

*.05; **.01; ***.001

RISULTATI

• Regressione su Gestione Sostenibile del Quotidiano (GSQ):

Gestione Sostenibile del Quotidiano (GSQ)	β coefficients				R ²	R ² change
	Step 1	Step 2	Step 3	Step 4		
Step 1					.007	
Valori Padre	-.03					
Valore Madre	.10					
Step 2					.081**	.074**
Valori Padre		-.06				
Valori Madre		-.04				
Valori Personali		.29***				
NEP		.10				
Step 3					.131***	.050**
Valori Padre			-.06			
Valori Madre			-.04			
Valori Personali			.09			
NEP			.09			
CNS			.34**			
DEN			-.07			
Step 4					.131***	.000
Valori Padre				-.06		
Valori Madre				-.04		
Valori Personali				.08		
NEP				.09		
CNS				.33**		
DEN				-.07		
EID				.02		

*.05; **.01; ***<.001

RISULTATI

• Regressione su Ridotta Produzione e Riciclo dei Rifiuti (RPR):

Ridotta Produzione e Riciclo dei Rifiuti (RPR)	β coefficients				R ²	R ² change
	Step 1	Step 2	Step 3	Step 4		
Step 1					.09***	
Valori Padre	.03					
Valore Madre	.28**					
Step 2					.29***	.19
Valori Padre		-.01				
Valori Madre		.07				
Valori Personali		.44***				
NEP		.22***				
Step 3					.30***	.02***
Valori Padre			-.02			
Valori Madre			.08			
Valori Personali			.33***			
NEP			.18**			
CNS			.12			
DEN			.07			
Step 4					.30***	.003
Valori Padre				-.02		
Valori Madre				.09		
Valori Personali				.35***		
NEP				.17**		
CNS				.16		
DEN				.09		
EID				-.09		

*.05; **.01; ***<.001

RISULTATI

• Regressione su Mobilità Sostenibile (MS):

Mobilità Sostenibile (MS)	β coefficients				R ²	R ² change
	Step 1	Step 2	Step 3	Step 4		
Step 1					.00	
Valori Padre	.005					
Valore Madre	.01					
Step 2					.03	.03
Valori Padre		-.009				
Valori Madre		-.08				
Valori Personali		.19*				
NEP		.03				
Step 3					.05	.02
Valori Padre			-.02			
Valori Madre			-.06			
Valori Personali			.08			
NEP			-.02			
CNS			.08			
DEN			.14			
Step 4					.05	.00
Valori Padre				-.02		
Valori Madre				-.06		
Valori Personali				.08		
NEP				-.02		
CNS				.09		
DEN				.14		
EID				-.01		

*.05; **.01;***<.001

CHE SIGNIFICA TUTTO CIO'?

- **Esiste un legame**, fra le variabili in questione, **che si manifesta «a cascata»** (e.g. Stern et al, 1995; Mayer & Frantz, 2004; Poortinga et al., 2004; Olivos et al., 2011)
- Tale legame **si declina diversamente** per comportamenti pro-ambientali di diverso tipo

CHE SIGNIFICA TUTTO CIO'?

I **Comportamenti Ecologici Forti**: i valori ambientali trasmessi dal padre, improntati all'apertura verso il cambiamento e all'autoaffermazione (Barni, 2009), ispirano, più di quelli materni, la realizzazione dei Comportamenti Ecologici Forti, (Hitlin, 2003). Oltre tale associazione diretta, sembra emergere un'altra che lega i valori personali al CEF tramite CNS e DEN, e questi a loro volta agiscono su EID.

La **Gestione Sostenibile del Quotidiano** : L'influenza dei valori personali biosferici, improntati alla tutela dell'ambiente (Aron et al., 1991; Martin & Czellar, 1994; Clayton, 2012) perde di significatività quando si inseriscono le variabili affettive e d'identità nel modello, con CNS che mantiene una relazione significativa con la VD.

Il **Riciclo e ridotta produzione dei rifiuti**: i valori materni mostrano un'associazione significativa con PEB, che svanisce all'inserimento nel modello di valori personali e NEP. Questi ultimi, che nel campione sono fortemente orientati alla tutela dell'ambiente, insieme all'adesione ad una visione ecologica del mondo (alla base del NEP), risultano significativamente associati alla realizzazione di azioni pro-ambientali di riciclo e di ridotta produzione dei rifiuti (Stern, 1999; Best & Mayerl, 2013) nel modello finale.

La **Mobilità Sostenibile**: i valori personali sono inizialmente associati in maniera significativa al PEB, ma con l'inserimento delle variabili affettive e di identità non emergono predittori significativi del PEB nel modello finale. La letteratura (Nordlund & Garvill, 2003; Poortinga, Steg, & Vlek, 2004; Steg et al., 2005) ha indagato il ruolo di altre variabili (es. gli stili di vita), individuando una forte influenza sulla realizzazione di tali condotte

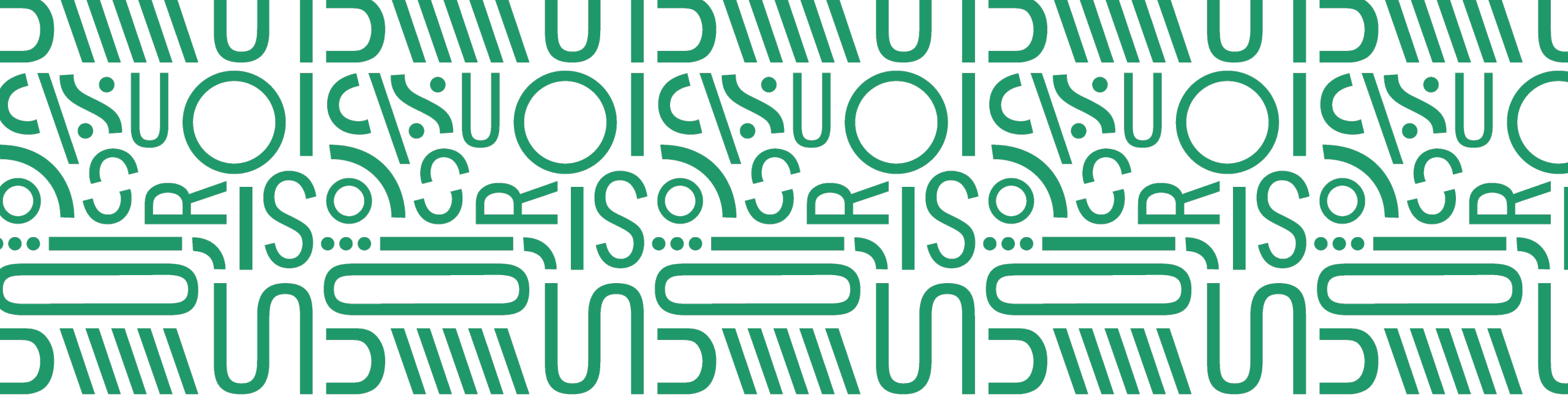
TIRIAMO LE FILA

- Importanza dei valori è trasversale ai diversi comportamenti pro-ambientale, anche se questa si declina diversamente per ciascuno di essi
- Importanza della trasmissione di un' **eredità** che valorizzi il bisogno di essere “sensibili” alle esigenze dell'ambiente



REFERENCES

- Aron, A., Aron, E. N., Tudor, M., & Nelson, G. (1991). Close relationships as including other in the self. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60, pp. 241–253.
- Barni, D. (2009). *Trasmettere valori: Tre generazioni familiari a confronto*. Milano: UNICOPLI.
- Best, H., and J. Mayerl. 2013. Values, beliefs, attitudes: An empirical study on the structure of environmental concern and recycling participation. *Social Science Quarterly*, 94 (3), pp. 691–714.
- Bouman, T., Steg, L., & Kiers, H. A. (2018). Measuring values in environmental research: a test of an environmental portrait value questionnaire. *Frontiers in psychology*, 9, 564.
- Clayton, S. D. (2012). Environment and identity. In S. D. Clayton (Ed.), *Oxford library of psychology. The Oxford handbook of environmental and conservation psychology*, pp. 164–180. Oxford University Press.
- Clayton, S. D., & Opatow, S. (A c. Di). (2003). Identity and the natural environment: The psychological significance of nature. MIT Press.
- Collado, S., Staats, H., & Sancho, P. (2019). Normative influences on adolescents' self-reported pro-environmental behaviors: the role of parents and friends. *Environment and Behavior*, 51(3), 288-314.
- De Groot, J. I., & Steg, L. (2008). Value orientations to explain beliefs related to environmental significant behavior: How to measure egoistic, altruistic, and biospheric value orientations. *Environment and Behavior*, 40(3), 330-354.
- De Groot, J. I., & Steg, L. (2009). Morality and prosocial behavior: The role of awareness, responsibility, and norms in the norm activation model. *The Journal of social psychology*, 149(4), 425-449.
- Dresner, M., Handelsman, C., Braun, S., & Rollwagen-Bollens, G. (2015). Environmental identity, pro-environmental behaviors, and civic engagement of volunteer stewards in Portland area parks. *Environmental Education Research*, 21(7), 991-1010.
- Dunlap, R. E., & Van Liere, K. D. (2008). The «New Environmental Paradigm». *The Journal of Environmental Education*, 40(1), pp. 19–28.
- Dunlap, R. E., Van Liere, K. D., Mertig, A. G., & Jones, R. E. (2000). New Trends in Measuring Environmental Attitudes: Measuring Endorsement of the New Ecological Paradigm: A Revised NEP Scale. *Journal of Social Issues*, 56(3), pp. 425–442.
- Evans, G. W., Otto, S., & Kaiser, F. G. (2018). Childhood origins of young adult environmental behavior. *Psychological science*, 29(5), 679-687.
- Fornara, F., Molinaro, E., Scopelliti, M., Bonnes, M., Bonaiuto, F., Cicero, L., ... & Bonaiuto, M. (2020). The extended Value-Belief-Norm theory predicts committed action for nature and biodiversity in Europe. *Environmental Impact Assessment Review*, 81, 106338.
- Gatersleben, B., Murtagh, N., & Abrahamse, W. (2014). Values, identity and pro-environmental behaviour. *Contemporary Social Science*, 9(4), 374-392.
- Hitlin, S. (2003) Values as the core of personal identity: drawing links between two theories of self, *Social Psychology Quarterly*, 66(2), pp. 118–137.
- Hoot, R. E., & Friedman, H. (2011). Connectedness and environmental behavior: Sense of interconnectedness and pro-environmental behavior. *Transpersonal Studies*, 30(1-2), 89-100.
- Kaiser, F. G. (1998). A General Measure of Ecological Behavior1. *Journal of Applied Social Psychology*, 28(5), pp. 395–422.
- Kollmuss, A., & Agyeman, J. (2002). Mind the gap: why do people act environmentally and what are the barriers to pro-environmental behavior?. *Environmental education research*, 8(3), 239-260
- Martin, C., & Czellar, S. (2017). Where do biospheric values come from? A connectedness to nature perspective. *Journal of Environmental Psychology*, 52, pp.56-68.
- Mayer, F. S., & Frantz, C. M. (2004). The connectedness to nature scale: A measure of individuals' feeling in community with nature. *Journal of Environmental Psychology*, 24(4), pp. 503–515.
- Nordlund, A. M., & Garvill, J. (2003). Effects of values, problem awareness, and personal norm on willingness to reduce personal car use. *Journal of environmental psychology*, 23(4), pp. 339-347.
- Olivos, P., Aragonés, J. I., & Américo, M. (2011). The connectedness to nature scale and its relationship with environmental beliefs and identity. *International Journal of Hispanic Psychology*, 4(1), pp. 5-19.
- Poortinga, W. L. Steg en C. Vlek (2004) Values, environmental concern and environmental behaviour. *Environment and Behavior*, 36(1), pp.70-93.
- Rhead, R., Elliot, M., & Upham, P. (2015). Assessing the structure of UK environmental concern and its association with pro-environmental behaviour. *Journal of Environmental Psychology*, 43, 175-183.
- Steg, L., Dreijerink, L., & Abrahamse, W. (2005). Factors influencing the acceptability of energy policies: A test of VBN theory. *Journal of environmental psychology*, 25(4), pp. 415-425.
- Stern, P. C., Dietz, T., Abel, T., Guagnano, G. A., & Kalof, L. (1999). A value-belief-norm theory of support for social movements: The case of environmental concern. *Human Ecology Review*, 6, pp. 81–97.
- Tam, K.P. (2013). Dispositional empathy with nature. *Journal of Environmental Psychology*, 35, 92–104.
- Van der Werff, E. & Steg, L. (2015). One model to predict them all: Predicting energy behaviours with the norm activation model. *Energy Research & Social Science*, 6, 8-14.



CONTATTI E INFORMAZIONI

Elena Rinallo | elena.rinallo@gmail.com

Massimiliano Scopelliti | m.scopelliti@lumsa.it

Daniela Barni | daniela.barni@unibg.it